

Протокол № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № А-2038 / 13.12.2016 г. на Кмета на Община Асеновград – д-р Емил Караиванов, за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис обзавеждане за нуждите на Община Асеновград“, открита с Решение № А-1877 от 17.11.2016 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00022-2016-0020

Днес, 20.12.2016г. от 10.00 часа в град Асеновград, пл. „Академик Николай Хайтов“ № 9, зала 517, комисия в състав:

Председател: инж. Петър Бояджиев – Зам.-кмет на Община Асеновград

Членове: 1. Андрея Дунков - юрист

2. Наньо Генчев – административен сътрудник

2. Величко Праматаров – гл. експерт в отдел „ПИДРПТ“

3. Дияна Желязова – старши юриконсулт в отдел „Правен“

На публичното заседание **не присъстваха** представители на участника, техни упълномощени представители, както и представителите на средствата за масово осведомяване.

В изпълнение на решение обективизирано в Протокол № 1 от работата на комисията и във връзка с публикувано съобщение, съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията се събра в 10:00 часа в административната сграда на общинската администрация, зала 517, съгласно Заповед № А-2038 / 13.12.2016 г. на Възложителя, като се обективира следната фактическа обстановка и заседанието протече както следва:

I. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИКА С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост на „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 13.12.2016 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

8 909.02 лв. без ДДС или 10 690.82 лв. с ДДС

2. Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост на „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 13.12.2016 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

10 307.27 лв. без ДДС или 12 368.72 лв. с ДДС

3. Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост на „ПЕРУН ККБ ЕООД, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 13.12.2016 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

9 973.00 лв. без ДДС или 11 967.60 лв. с ДДС

4. Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост на „КАН УЧТЕХСПОРТ България“ ООД с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 13.12.2016 г., след което плиъкът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

9 076.34 лв. без ДДС или 10 891.61 лв. с ДДС

5. Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост на „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 13.12.2016 г., след което плиъкът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

7 189.00 лв. без ДДС или 8 626.80 лв. с ДДС

6. Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост на „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 13.12.2016 г., след което плиъкът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

6 721.00 лв. без ДДС или 8 065.20 лв. с ДДС

7. Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост на „ЕЛТЕХ“ ЕООД с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 13.12.2016 г., след което плиъкът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

7 290.50 лв. без ДДС или 8 748.60 лв. с ДДС

8. Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост на Кооперация „ПАНДА“ с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията на публичното заседание на 13.12.2016 г., след което плиъкът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

6 956.59 лв. без ДДС или 8 347.91 лв. с ДДС

С извършване на тези действия публичната част на заседанието приключи и Председателят ѝ обяви, че комисията ще продължи дейността си в закрито заседание.

ПРАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПРОВЕРКА ЗА ТЯХНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ

След приключване на публичната част от заседанието Комисията в основния си състав продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатият участник за съответствие с предварително обявените условия.

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са представени по образца, съгласно Образец № 3 от документацията за участие.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовите предложения с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника:

„ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД съответства на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в него.

„НАД ДИЗАЙН“ ЕООД съответства на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в него.

„ПЕРУН ККБ“ ЕООД съответства на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в него.

„КАН УЧТЕХСПОРТ България“ ООД съответства на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в него.

„ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД съответства на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в него.

„ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД ценовото предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

„ЕЛТЕХ“ ЕООД съответства на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в него.

Кооперация **„ПАНДА“** съответства на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в него.

С оглед констатираното комисията на основание чл.72, ал.1 от ЗОП взе следното

РЕШЕНИЕ:

Възложителят да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД.

Възлага на председателя на комисията да организира изпращането на искането за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД.

Протоколът се състави и подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 20.12.2016г., както следва:

Председател:

.....
(инж.Петър Бояджиев)

Членове:

1.
(Андрея Дунков)

3.
(Дияна Желязова)

2.
(Наньо Генчев)

4.
(Величко Праматаров)